



UNIVERSITAS MUHAMMADIYAH MATARAM
FAKULTAS TEKNIK
UNIT KENDALI MUTU FAKULTAS

Jalan KH. Ahmad Dahlan No. 1 Pagesangan – Kota Mataram - 83127
Telp/Fax: (0370) 631904; website:<http://www.ummat.ac.id>; email: fatek@ummat.ac.id

LAPORAN PERTANGUNGJAWABAN
KEGIATAN UNIT KENDALI MUTU FAKULTAS

KINERJA DOSEN



TAHUN 2020/2021

DAFTAR ISI

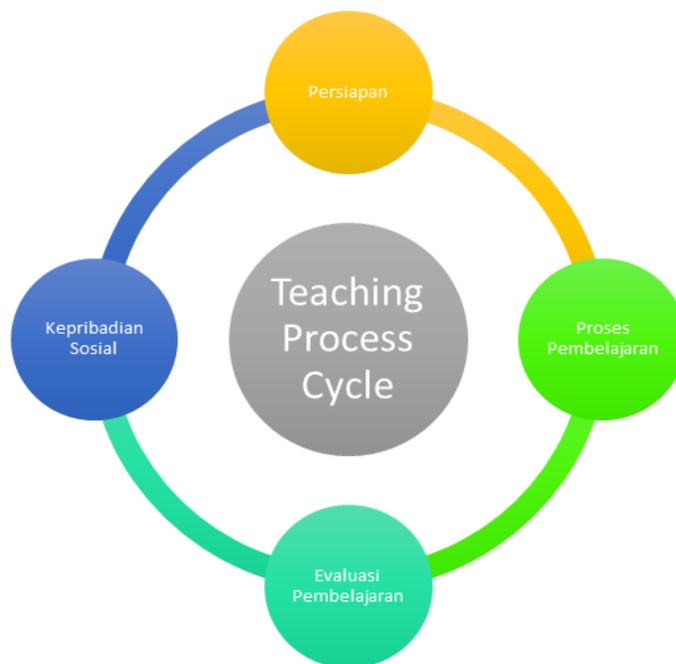
BAB I PENDAHULUAN.....	3
1.1 Latar Belakang.....	3
1.2 Tujuan Kegiatan	4
1.3 Landasan Evaluasi Kinerja Dosen	5
BAB II METODEDE EVALUASI KINERJA DOSEN.....	6
2.1 Prinsip-prinsip Dasar Evaluasi Kinerja Dosen	6
2.2 Metode.....	6
BAB III ANALISA HASIL EVALUASI KINERJA DOSEN	7
3.1 Tabulasi <i>Questionnaire</i>	7
3.2 Analisa Hasil.....	16
3.2.1 Program Studi Teknik Sipil.....	16
3.2.2 Program Studi Perencanaan Wilayah Kota	16
3.2.3 Program Studi S1 Teknik Pertambangan	17
3.2.4 Program Studi D3 Teknologi Pertambangan	18
3.3. Gambaran Umum Hasil Analisa Kinerja Dosen	199
BAB IV PENUTUP.....	20
4.1. Kesimpulan	20
4.2 Rekomendasi	20

BAB I

PENDAHULUAN

1.1 Latar Belakang

Salah satu unsur penunjang utama dalam menciptakan lembaga atau institusi yang kompeten dalam bidang pendidikan adalah kapasitas dosen. Kebutuhan akan kapasitas dosen yang mumpuni dalam bidang pengajaran yang meliputi tahap persiapan, proses dan evaluasi pembelajaran, dan kepribadian/tingkah laku (*behavior*) seperti yang ditunjukkan pada Gambar 1 memerlukan keterlibatan semua *stakeholders* di sebuah institusi atau lembaga termasuk mahasiswa.



Gambar 1. Daur Proses Pengajaran

Pada Gambar 1 terlihat bahwa tahapan evaluasi dari sebuah proses pembelajaran diperlukan untuk memberikan umpan balik (*feedback*) atas proses-proses sebelumnya dan termasuk di dalamnya adalah umpan balik terhadap kinerja tenaga pengajar dalam hal ini

dosen pengampu mata kuliah. Hasil penilaian kinerja dapat menunjukkan apakah Sumber Daya Manusia (SDM) yang ada telah memenuhi tuntutan yang dikehendaki lembaga, baik dilihat dari kualitas maupun kuantitas.

Dalam melakukan penilaian kinerja SDM dalam hal ini dosen tentunya diperlukan parameter-parameter sebagai tolak ukur yang meliputi beberapa aspek, yaitu: aspek kualitas pekerjaan, ketepatan waktu, prakarsa, kemampuan dan komunikasi. Penilaian kinerja dosen merupakan suatu proses dimana lembaga melakukan evaluasi atau menilai kinerja dosen atau mengevaluasi hasil pekerjaan dosen. Penilaian yang dilakukan terhadap dosen Fakultas Teknik Universitas Muhammadiyah Mataram (FT UMMAT) dilaksanakan dengan berbasis pada pengawasan, artinya penilaian yang dilakukan terhadap dosen tidak saja ditujukan untuk menilai kinerja, juga sekaligus berfungsi untuk mengawasi dosen dalam melaksanakan tugas pokoknya, yaitu kegiatan pendidikan dan pengajaran, oleh karena itu kriteria yang dijadikan untuk mengevaluasi, sekaligus berfungsi sebagai alat untuk mengawasi kinerja dosen.

1.2 Tujuan Kegiatan

Tujuan dilaksanakan kegiatan evaluasi kinerja dosen ini adalah sebagai berikut:

- a. Meningkatkan peran serta mahasiswa dalam proses evaluasi pembelajaran.
- b. Mengetahui persepsi mahasiswa terhadap kemampuan mengajar dosen.
- c. Meningkatkan motivasi dan etos kerja dosen.
- d. Sebagai alat untuk memperoleh umpan balik untuk melakukan perbaikan berkelanjutan (*continuous improvement*).
- e. Mengetahui kompetensi dosen FT UMMAT dalam menjalankan tugas dan kewajibannya.
- f. Sebagai bahan identifikasi terhadap hambatan-hambatan dalam peningkatan mutu dan kinerja institusi/lembaga.

1.3 Landasan Evaluasi Kinerja Dosen

Dalam melakukan kegiatan evaluasi kinerja dosen didasarkan pada beberapa peraturan perundangan sebagai berikut:

1. Undang-Undang Nomor 20 Tahun 2003 tentang Sistem Pendidikan Nasional.
2. Undang-Undang Nomor 14 Tahun 2005 tentang Guru dan Dosen.
3. Peraturan Pemerintah Nomor 60 Tahun 1999 tentang Pendidikan Tinggi.
4. Peraturan Pemerintah Nomor 6 Tahun 2004 tentang Penetapan Universitas Pendidikan sebagai Badan Hukum Milik Negara.
5. Peraturan Menteri Riset, Teknologi dan Pendidikan Tinggi Nomor 44 Tahun 2015 tentang Standar Pendidikan Nasional.

BAB II

METODE EVALUASI KINERJA DOSEN

2.1 Prinsip-prinsip Dasar Evaluasi Kinerja Dosen

Dalam melakukan penilaian kinerja dosen maka dilakukan prinsip-prinsip dasar dibawah ini menjadi acuan, antara lain:

1. Penilaian mempunyai hubungan dengan pekerjaan dosen.
2. Penilaian didasarkan pada standar pelaksanaan kerja dosen.
3. Penilaian dilakukan dengan obyektif dan transparan.
4. Penilaian mampu memberikan umpan balik yang konstruktif kepada dosen dan institusi.
5. Penilaian memberikan peran kepada mahasiswa untuk memberikan masukan proses pembelajaran yang dilakukan oleh dosen pegampu mata kuliah.
6. Sistem penilaian bersifat praktis, mudah dipahami serta mudah digunakan baik oleh mahasiswa, pimpinan jurusan, tenaga administrasi maupun oleh dosen sendiri.

2.2 Metode

Evaluasi kinerja dosen dilakukan dengan cara pengisian *questionnaire* oleh mahasiswa di 3 (tiga) program studi yang ada di Fakultas Teknik. Setiap Dosen dinilai oleh 10 sampai dengan 12 orang mahasiswa pada mata kuliah yang diampu.

Untuk menilai kinerja dosen dilakukan dengan metode *linkert* yang menggunakan skala 1 sampai dengan skala 4. Adapun detail skala seperti disajikan berikut ini:

Skala 3,5 – 4 Sangat Baik

Skala 3,0 – 3,49 Baik

Skala 2,5 – 2,99 Cukup Baik

Skala 1,5 – 2,49 Kurang Baik

BAB III

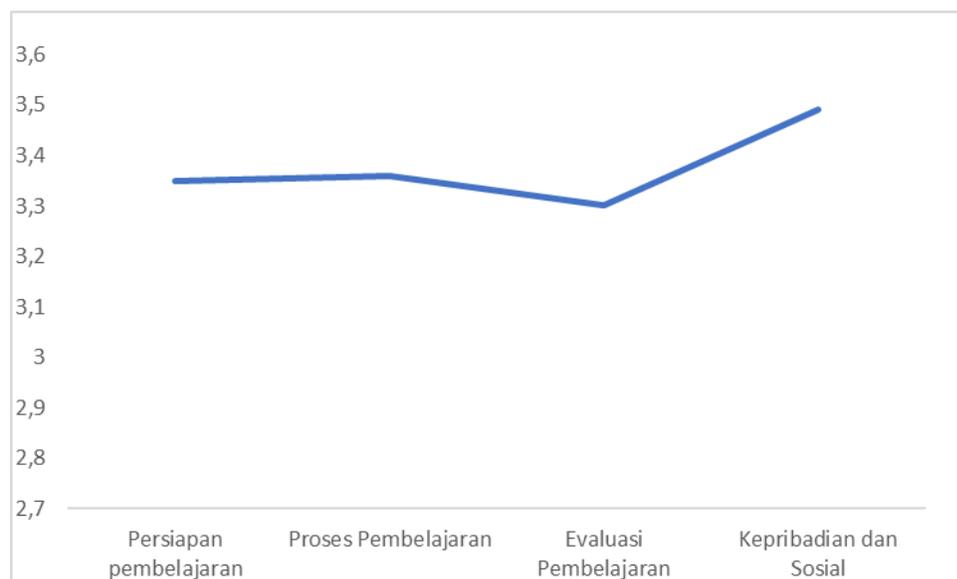
ANALISA HASIL EVALUASI KINERJA DOSEN

3.1 Tabulasi *Questionnaire*

Setiap mahasiswa mendapatkan satu buah *questionnaire* yang terdiri dari 26 pertanyaan, dimana pertanyaan tersebut menggambarkan hal-hal yang terkait dengan persiapan, proses dan evaluasi pembelajaran serta kepribadian. Hasil rerata angket penilaian mahasiswa terhadap kinerja dosen dikelompokkan sesuai dengan program studi seperti yang ditampilkan pada Tabel 1.

Tabel 1. Perbandingan rata-rata kinerja dosen di Fakultas Teknik

Program studi	Persiapan	Pelaksanaan	Evaluasi	Kepribadian
Teknik Sipil				
Perencanaan Wilayah Kota	3.2	3,2	3.17	3.21
S1 Teknik Pertambangan	3.51	3.47	3.49	3.54
D3 Teknologi Pertambangan				
Rerata	3.35	3.36	3.30	3.49
Kriteria	Baik	Baik	Baik	Baik



Grafik 1. Keberadaan Parameter Evaluasi terhadap Skala Penilaian (Baik)

Secara umum terlihat bahwa dosen di tiga prodi di Fakultas Teknik memiliki kriteria BAIK untuk keempat parameter penilaian yaitu persiapan, pelaksanaan dan evaluasi pembelajaran serta kepribadian sosial. Hal ini terlihat pada Grafik 1 bahwa semua parameter berada pada batasan dengan skala baik ($3 \leq \text{Parameter} < 3.5$). Detail kinerja setiap dosen pada setiap prodi disajikan pada Tabel di halaman berikut.

1. Program Studi Teknik Sipil (Semester Genap 2020/2021)

NO	NAMA DOSEN	Mata Kuliah yang di ampu	PERSIAPAN		PROSES PEMBELAJARAN		EVALUASI PEMBELAJARAN		KEPRIBADIAN DAN SOSIAL		RATA-RATA	KESIMPULAN
			SKOR	KRITERIA	SKOR	KRITERIA	SKOR	KRITERIA	SKOR	KRITERIA		
1	Dr. Eng. M. ISLAMY RUSYDA, ST. MT.	Hidrolika II, Bangunan Air II, Matematika Teknik	3.15	Baik	3.16	Baik	3.11	Baik	3.31	Baik	3.18	Baik
2	Dr.HENI PUJIASTUTI, ST, MT.	Tekpon II, Mektan dasar, Mektan II	3.24	Baik	3.19	Baik	3.15	Baik	3.24	Baik	3.20	Baik
3	Dr. Eng. HARYADI, ST., M.Eng	Struktur Beton II, Struktur Baja III	3.58	Sangat baik	3.50	Sangat baik	3.43	Baik	3.59	Baik sekali	3.53	Baik sekali
4	ISFANARI, ST.,MT.	Lapter, TJR II, IUT II, Per.&Peng. Transportasi	2.78	Cukup baik	2.86	Cukup baik	2.80	Cukup baik	3.00	Baik	2.86	Cukup baik
5	TITIK WAHYUNIN GSIH, ST.MT.	TLL, Teknik Jln. Raya II	3.44	Baik	3.40	Baik	3.37	Baik	3.56	Baik sekali	3.44	Baik
6	AGUSTINI ERNAWATI, ST., M.Tech.	Hidrolika, Irigasi II, Bangunan Air II	3.23	Baik	3.30	Baik	3.28	Baik	3.33	Baik	3.29	Baik
7	MAYA SARIDEWI P., ST.,MT.	Analisis TRD, Teknik Gempa	3.25	Baik	3.27	Baik	3.10	Baik	3.24	Baik	3.22	Baik
8	AULIA MUTTAQIN, ST. M.Eng.	Manaj. Konstruksi, Aplikom	3.27	Baik	3.17	Baik	3.19	Baik	3.19	Baik	3.20	Baik
9	AKHMAD ZARKASI, ST., MT	TPP/RAB, Manaj. Konstruksi	3.26	Baik	3.28	Baik	3.20	Baik	3.37	Baik	3.28	Baik
10	ANWAR EFENDY, ST., MT.	Pelabuhan, TLL, Menggambar Bangunan Sipil	3.33	Baik	3.33	Baik	3.17	Baik	3.49	Baik	3.33	Baik

NO	NAMA DOSEN	Mata Kuliah yang di ampu	PERSIAPAN		PROSES PEMBELAJARAN		EVALUASI PEMBELAJARAN		KEPRIBADIAN DAN SOSIAL		RATA-RATA	KESIMPULAN
			SKOR	KRITERIA	SKOR	KRITERIA	SKOR	KRITERIA	SKOR	KRITERIA		
11	ARI RAMADHAN H. ST., M.Eng.	Hidrologi, PSDA	3.33	Baik	3.19	Baik	3.05	Baik	3.33	Baik	3.22	Baik
12	HAFIZ HAMDANI, ST., MT.	Anstruk tertentu	3.10	Baik	3.16	Baik	3.12	Baik	3.20	Baik	3.14	Baik
13	RAJABI MUBARAK, ST., MT.	PTM, Menggambar bangunan Sipil	2.82	Cukup baik	2.79	Cukup baik	2.77	Cukup baik	2.84	Cukup baik	2.81	Cukup baik
14	ADIMAN FARIYADIN, ST., MT.	Kekonomi Teknik, Kewirausahaan	2.80	Cukup baik	2.85	Cukup baik	2.71	Cukup baik	3.21	Baik	2.89	Cukup baik
15	SIRAJUDIN, M.Pd.	Matematika Teknik	3.06	Baik	3.08	Baik	2.99	Cukup baik	3.17	Baik	3.07	Baik
16	ALIHARDI, M.Pd.	Kewarganegaraan	2.91	Cukup baik	2.86	Cukup Baik	2.68	Cukup baik	2.61	Cukup baik	2.76	Cukup baik
17	SUWANDI, S.Ag., M.Pdi	Aqidah, Al-islam I, Al-Islam III,	3.31	Baik	3.13	Baik	3.16	Baik	3.30	Baik	3.22	Baik
18	Drs. MAHRUS, M.Ag	Akhlaq, Al-Islam I	3.12	Baik	3.10	Baik	3.00	Baik	3.11	Baik	3.08	Baik
19	ADRYAN FITRYUDHA, ST., MT.	Metode penelitian	3.31	Baik	3.13	Baik	3.16	Baik	3.30	Baik	3.22	Baik
20	Bq. HARLY W, ST., MM	Kewirausahaan	3.00	Baik	3.00	Baik	3.00	Baik	3.00	Baik	3.00	Baik
21	Dra. TITIN UNTARI, M.Pd	Bhs. Indonesia	3.09	Baik	3.08	Baik	3.00	Baik	3.13	Baik	3.08	Baik

NO	NAMA DOSEN	Mata Kuliah yang di ampu	PERSIAPAN		PROSES PEMBELAJARAN		EVALUASI PEMBELAJARAN		KEPRIBADIAN DAN SOSIAL		RATA-RATA	KESIMPULAN
			SKOR	KRITERIA	SKOR	KRITERIA	SKOR	KRITERIA	SKOR	KRITERIA		
22	DR. SRI REZEKI, S.Pd. M.Pd	Pancasila	2.99	Baik	2.98	Baik	2.88	Baik	3.04	Baik	2.97	Baik
23	Dr. IBRAHIM, M.Sc	Teknik Lingkungan/AMDAL	3.06	Baik	3.05	Baik	3.04	Baik	3.22	Baik	3.09	Baik
24	JONI SAFAAAT A, Ph.d	Teknik Lingkungan/AMDAL	3.20	Baik	3.19	Baik	3.18	Baik	3.31	Baik	3.22	Baik
25	DIAH RAHMAWATI, S.Pd., M.Pd	Kimia Teknik	3.08	Baik	3.10	Baik	3.02	Baik	3.11	Baik	3.08	Baik
26	HUMAIRA S.Pd., M.Pd	Bhs. Inggris	3.23	Baik	3.20	Baik	3.16	Baik	3.27	Baik	3.21	Baik
27	HIDAYATI, S.Pd., M.Hum	Bhs. Inggris	3.22	Baik	3.20	Baik	3.12	Baik	3.25	Baik	3.20	Baik
28	ARIF, S.Pd., M.Pd	ISD	2.71	Baik	2.76	Baik	2.68	Baik	2.91	Baik	2.76	Baik
29	BQ. YULIATIN	Bhs. Indonesia	3.11	Baik	3.16	Baik	3.06	Baik	3.18	Baik	3.13	Baik

2. Program Studi Perencanaan Wilayah Kota (Semester Ganjil 2020/2021)

NO	NAMA DOSEN	MATA KULIAH	PERSIAPAN		PROSES PEMBELAJARAN		EVALUASI PEMBELAJARAN		KEPRIBADIAN DAN SOSIAL		RATA-RATA	KESIMPULAN
			SKOR	KRITERIA	SKOR	KRITERIA	SKOR	KRITERIA	SKOR	KRITERIA		
1	Agus Kurniawan, M.Eng	Masalah Perencanaan, Teknik Evaluasi Perencanaan, Hukum dan Administrasi Perencanaan, MK Pilihan II	3,27	Baik	3,31	Baik	3,25	Baik	3,33	Baik	3,29	Baik
2	Ardi Yuniarman, ST.,M.Sc	Perencanaan Tapak Etika Perencanaan Perencanaan Wilayah Pantai dan Pulau	3,20	Baik	3,26	Baik	3,29	Baik	3,54	Sangat Baik	3,32	Baik
3	Baiq Harly Widayanti, ST.,MM	Ekonomi Wilayah dan Kota, Kolokium	3,26	Baik	3,31	Baik	2,96	Cukup Baik	3,32	Baik	3,21	Baik
4	Diah Rahmawati, ST.,M.Sc	Ilmu Lingkungan	2,80	Cukup Baik	3,31	Baik	3,13	Baik	3,50	Sangat Baik	3,18	Baik
5	Fariz Primadi Hirsan, ST.,MT	Perencanaan Kota SIG dan Pemetaan, Praktikum SIG dan Pemetaan, Konsep teknologi, Pengantar PWK	3,38	Baik	3,43	Baik	3,20	Baik	3,34	Baik	3,34	Baik
6	Febrita Susanti, ST.,M.Eng	Geologi Teknik, Tata Guna dan Penggunaan Lahan	3,25	Baik	3,40	Baik	3,31	Baik	3,19	Baik	3,29	Baik
7	Isfanari, ST.,MT	Perencanaan dan Pengelolaan Transportasi	2,95	Cukup Baik	2,83	Cukup Baik	3,00	Baik	2,88	Cukup Baik	2,91	Cukup Baik

NO	NAMA DOSEN	MATA KULIAH	PERSIAPAN		PROSES PEMBELAJARAN		EVALUASI PEMBELAJARAN		KEPRIBADIAN DAN SOSIAL		RATA-RATA	KESIMPULAN
			SKOR	KRITERIA	SKOR	KRITERIA	SKOR	KRITERIA	SKOR	KRITERIA		
8	Laylan Jauhari, ST.,M.URP	Konsep Teknologi Permukiman, Kewirausahaan, Matematika Teknik	3,27	Baik	3,31	Baik	3,42	Baik	3,33	Baik	3,33	Baik
9	Rasyid Ridha. ST.,M.Si	SIG dan Pemetaan Praktikum SIG dan Pemetaan	3,2	Baik	3,28	Baik	3,15	Baik	3,4	Sangat Baik	3,26	Baik
10	Sri Apriani Puji Lestari, ST.,MT	Metode Penelitian, Studio Proses Perencanaan, Praktikum Studio Proses Perencanaan, Pengembangan Wilayah	3,57	Sangat Baik	3,38	Baik	3,38	Baik	3,50	Sangat Baik	3,46	Baik
11	Titin Untari, M.Pd	Bahasa Indonesia	3,13	Baik	3,03	Baik	2,83	Cukup Baik	3,67	Baik	3,16	Baik
12	Bq. Yuliatin Ihsan, M.Pd	Bahasa Indonesia	3,33	Baik	3,33	Baik	3,25	Baik	3,33	Baik	3,31	Baik
13	Ilham, M.Pd	Bahasa Inggris	3,25	Baik	3,0192	Cukup Baik	2,9375	Cukup Baik	3	Cukup Baik	3,05	Baik
14	Aliahardi Winata, M.Pd	Kewarganegaraan	3,10	Baik	2,98	Cukup Baik	2,75	Cukup Baik	3,25	Baik	3,02	Baik
15	Saddam, M.Pd	Pendidikan Pancasila	3,07	Baik	3,10	Baik	4,00	Baik	2,83	Cukup Baik	3,25	Baik
16	Dr. Sukuryadi, M.Si	Perencanaan Wilayah Pantai dan Pulau	3,20	Baik	2,92	Cukup Baik	2,88	Cukup Baik	2,88	Cukup Baik	2,97	Cukup Baik

3. Program Studi S1 Teknik Pertambangan (Semester Ganjil 2020/2021)

NO	NAMA DOSEN	MATA KULIAH	PERSIAPAN		PROSES PEMBELAJARAN		EVALUASI PEMBELAJARAN		KEPRIBADIAN DAN SOSIAL		RATA-RATA	KESIMPULAN
			SKOR	KRITERIA	SKOR	KRITERIA	SKOR	KRITERIA	SKOR	KRITERIA		
1	Joni Safaat Adiansyah, ST., M.Sc., Ph.D		3,49	Baik	3,46	Baik	3,44	Baik	4,46	Baik	3,46	Baik
2	Diah Rahmawati, ST., M.Sc.	Kimia Dasar	3,53	Sangat baik	3,49	Baik	3,48	Baik	3,55	Sangat Baik	3,51	Sangat Baik
3	Alpiana, ST., M.Eng	Pemetaan, Aplikasi Komputer dan Dasar-Dasar Desain Tambang	3,54	Sangat baik	3,49	Baik	3,45	Baik	3,53	Sangat Baik	3,50	Baik
4	Bedy Fara Aga Matrani, ST., MT	Kewirausahaan, Aplikasi Komputer dan Dasar-Dasar Desain Tambang	3,40	Baik	3,39	Baik	3,36	Baik	3,54	Sangat Baik	3,42	Baik
5	Ariyanto, ST., MT	Statistik, Mekanika Tanah	3,38	Baik	3,43	Baik	3,41	Baik	3,51	Sangat Baik	3,43	Baik
6	Arif Wijaya, SSi.,MT	Fisika Dasar, Matematika dan Teknik Tenaga Listrik	3,60	Sangat Baik	3,29	Baik	3,54	Sangat Baik	3,67	Sangat Baik	3,61	Sangat Baik
7	M. Fathin Firaz, ST., MT	Tambang Bawah Tanah dan Mekanika Tanah	3,35	Baik	3,36	Baik	3,33	Baik	3,38	Baik	3,36	Baik
8	Hidayati, S.Pd., M.Hum	Bahasa Inggris	3,60	Sangat Baik	3,57	Sangat Baik	3,75	Baik	3,62	Sangat Baik	3,59	Sangat Baik
9	Hafsah, M.Pd		3,50	Baik	3,54	Sangat Baik	3,53	Sangat Baik	3,54	Sangat Baik	3,53	Sangat Baik

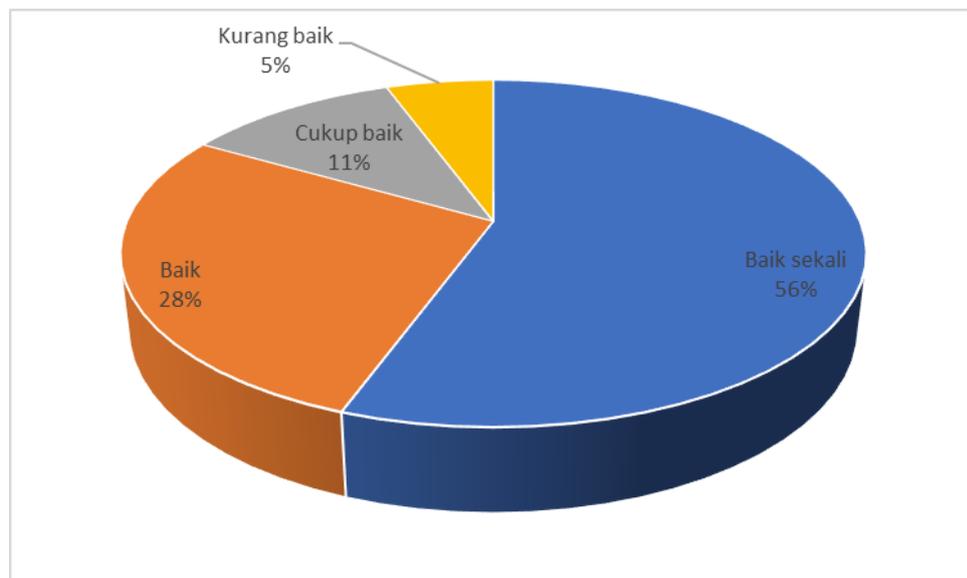
NO	NAMA DOSEN	MATA KULIAH	PERSIAPAN		PROSES PEMBELAJARAN		EVALUASI PEMBELAJARAN		KEPRIBADIAN DAN SOSIAL		RATA-RATA	KESIMPULAN
			SKOR	KRITERIA	SKOR	KRITERIA	SKOR	KRITERIA	SKOR	KRITERIA		
10	Rudy A, M.Pd		3,50	Baik	3,53	Sangat Baik	3,53	Sangat Baik	3,54	Sangat Baik	3,52	Sangat Baik
11	Sukarta, M.Pd.	Ahlak	3,70	Sangat baik	3,63	Sangat Baik	3,61	Sangat BAik	3,61	Sangat Baik	3,64	Sangat Baik

3.2 Analisa Hasil

Dari tabulasi hasil *questionnaire* detail di Sub bab 3.1 disajikan prosentase kinerja setiap program studi di Fakultas Teknik UMMAT sebagai berikut:

3.2.1 Program Studi Teknik Sipil

Total jumlah dosen yang masuk ke dalam evaluasi kinerja adalah 18 orang dosen, karena 10 orang dosen tidak memiliki kuisisioner. Dari total tersebut satu orang dosen berkinerja kurang baik atau dengan kata lain ada 5 % yang diberikan penilaian Kurang Baik oleh mahasiswa (lihat Grafik 1). Sekitar 56 % atau 10 orang dosen di Prodi Teknik Sipil menunjukkan yang Baik Sekali. Lima orang dosen dinilai memiliki kinerja yang Baik. Sisanya ada 2 orang dosen (11 %) dinilai oleh mahasiswa mempunyai kinerja Cukup Baik.



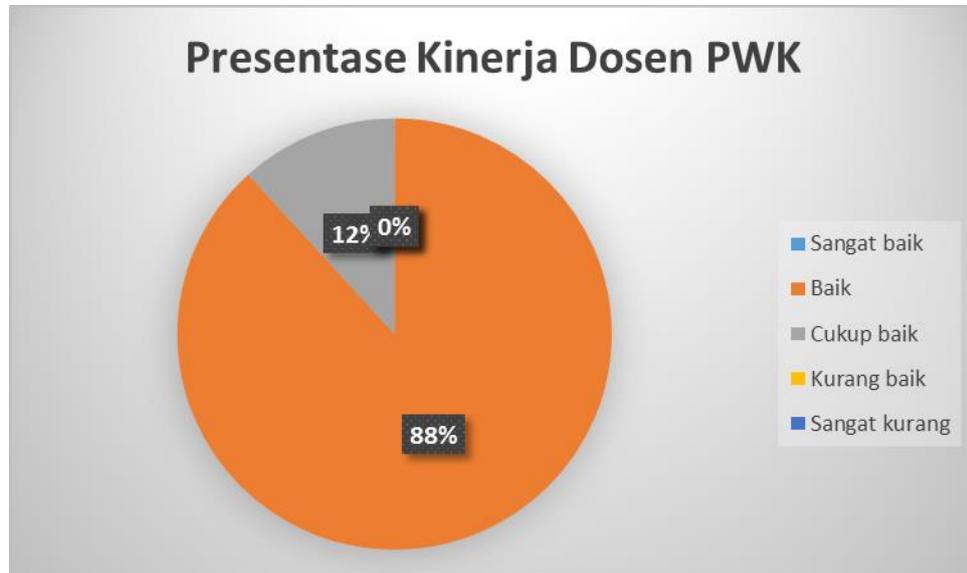
Grafik 2. Kinerja Dosen Teknik Sipil

Dengan melihat sebaran kinerja dosen tersebut maka sebagian besar dosen (84%) telah memiliki kinerja sesuai yang diharapkan oleh mahasiswa atau sesuai dengan 4 (empat) parameter evaluasi yaitu persiapan, proses dan evaluasi pembelajaran serta kepribadian sosial.

3.2.2 Program Studi Perencanaan Wilayah Kota

Total jumlah dosen yang masuk ke dalam evaluasi kinerja adalah 17 orang dosen, dengan jumlah responden sebanyak 75 mahasiswa. Dari total tersebut dua orang dosen berkinerja cukup

baik atau dengan kata lain ada 12 % yang diberikan penilaian cukup baik oleh mahasiswa. Dan 15 orang dosen berkinerja baik.

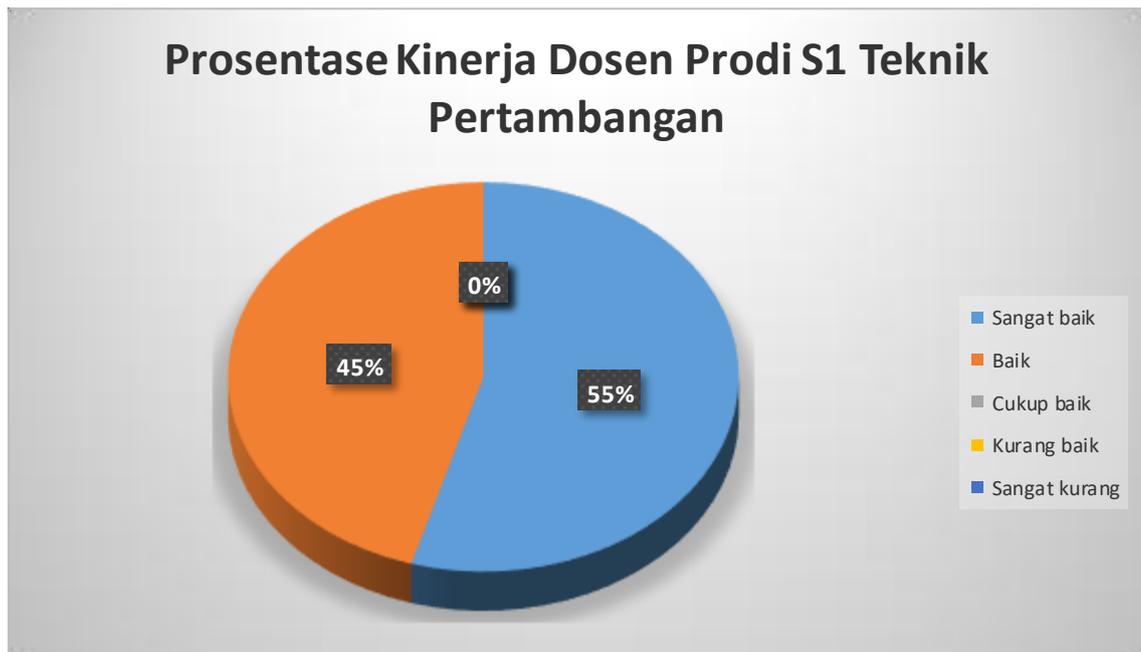


Grafik 3. Kinerja Dosen PWK

Tidak ada dosen yang dinilai mahasiswa dengan sangat baik, kurang baik dan sangat kurang baik. Terlihat disparitas hasil evaluasi yang cukup tinggi yang diberikan mahasiswa pada dosen yang memiliki kinerja cukup tinggi yang diberikan mahasiswa pada dosen yang memiliki kinerja cukup baik. Namun demikian, dengan melihat sebaran kinerja dosen tersebut maka sebagian besar dosen (88 %) telah memiliki kinerja sesuai yang diharapkan oleh mahasiswa atau sesuai dengan 4 (empat) parameter evaluasi yaitu persiapan, proses dan evaluasi pembelajaran serta kepribadian sosial.

3.2.3 Program Studi Teknologi Pertambangan

Total jumlah dosen yang masuk ke dalam evaluasi kinerja adalah 11 (Sebelas) orang dosen. Dari total tersebut, sekitar 45 % dosen yang memiliki kinerja baik dan 55 % memiliki hasil evaluasi sangat baik (grafik 3)

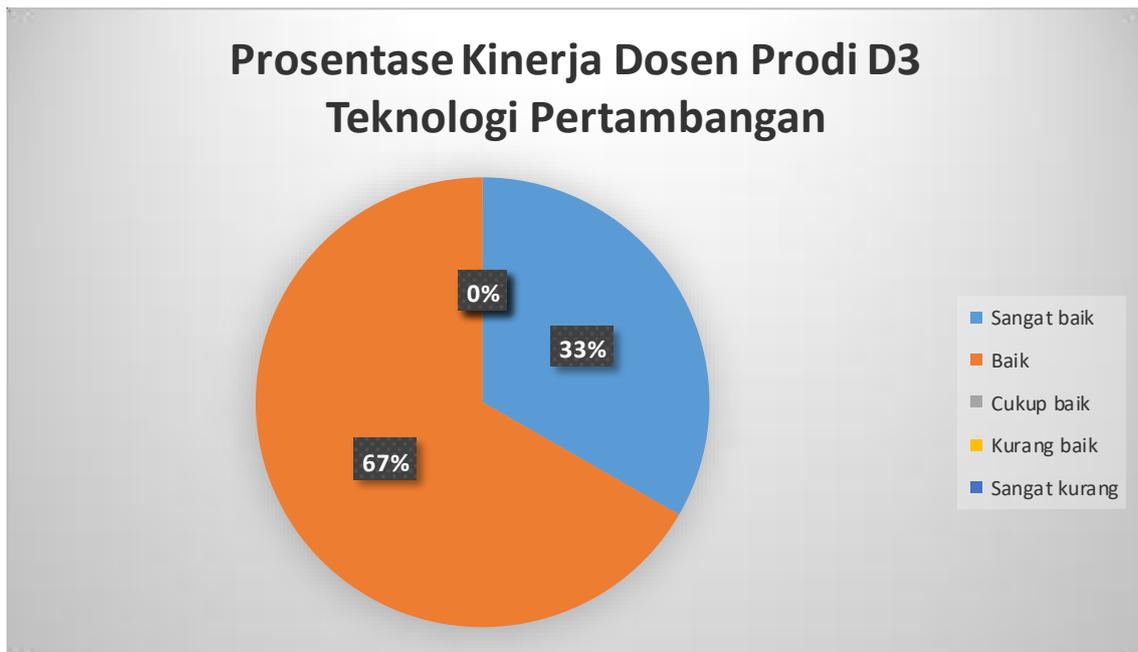


Grafik 3. Kinerja Dosen Prodi S1 Teknik Pertambangan

Dengan melihat sebaran kinerja dosen tersebut maka sebagian besar dosen (100 %) telah memiliki kinerja sesuai yang diharapkan oleh mahasiswa atau sesuai dengan 4 (empat) parameter evaluasi yaitu persiapan, proses dan evaluasi pembelajaran serta kepribadian sosial.

3.2.4 Program Studi D3 Teknologi Pertambangan

Total jumlah dosen yang masuk ke dalam evaluasi kinerja adalah 9 (Sembilan) orang dosen. Dari total tersebut, sekitar 67 % dosen yang memiliki kinerja baik dan 33 % memiliki hasil evaluasi sangat baik (grafik 4)



Grafik 4. Kinerja Dosen Prodi D3 Teknologi Pertambangan

3.3. Gambaran Umum Hasil Analisa Kinerja Dosen

Dari data yang disajikan pada Sub 3.2.1-3.2.3, maka dosen Prodi Teknik Sipil dan Teknologi Pertambangan yang memiliki persentase dosen dengan kinerja sangat baik paling tinggi, yaitu sebesar 56 % diikuti, sedangkan Prodi Perencanaan Wilayah Kota hanya memiliki 21 % dosen dengan kinerja sangat baik. Namun hal ini tidak bisa dijadikan acuan karena perbedaan jumlah dosen yang di evaluasi mempengaruhi pula persentase hasil evaluasi yang diberikan oleh mahasiswa.

Ada beberapa temuan yang dapat di interpretasikan dari data kinerja dosen di FATEK UMMAT sebagai berikut:

1. Dosen yang mengajar di luar program studi (*home base*) mendapatkan penilaian kinerja dari mahasiswa yang bervariasi mulai dari Kurang Baik hingga Sangat Baik, hal ini dikarenakan kedekatan mahasiswa dengan dosen sehingga mempengaruhi persepsi mahasiswa dalam proses pembelajaran.
2. Dosen yang berasal dari *internal* program studi yang memiliki penilaian kinerja Kurang Baik bisa disebabkan oleh pribadi dosen yang bersangkutan (kesibukan dll) atau penilaian yang terlalu subyektif dari mahasiswa.
3. Menurut mahasiswa, aspek yang perlu untuk diperbaiki dalam kinerja dosen adalah terkait dengan pelaksanaan evaluasi yang dilakukan pada akhir proses pembelajaran.

BAB IV PENUTUP

4.1. Kesimpulan

Berdasarkan hasil evaluasi kinerja dosen yang telah dilakukan, maka dapat disimpulkan sebagai berikut:

1. Rata-rata kinerja dosen di Fakultas Teknik UMMAT termasuk dalam kategori **BAIK**.
2. Kinerja dosen yang mengajar di luar program studi (*home base*) mendapatkan penilaian kinerja dari mahasiswa yang **sebagian besar** termasuk dalam kategori **BAIK**.
3. Ada disparitas penilaian yang cukup tinggi di Program Studi PWK.
4. Menurut mahasiswa, aspek yang perlu untuk diperbaiki dalam kinerja dosen adalah terkait dengan pelaksanaan evaluasi yang dilakukan pada akhir proses pembelajaran

4.2 Rekomendasi

1. Umpan balik (*feedback*) dan bimbingan perlu diberikan untuk dosen yang memiliki kinerja Kurang Baik dan Cukup Baik oleh pimpinan fakultas/prodi terkait.
2. Perlu dilakukan **validasi** data terhadap isian mahasiswa sehingga data evaluasi kinerja benar-benar objektif dan tidak subyektif.
3. Perlu mempertimbangkan waktu yang tepat untuk pengisian evaluasi kinerja oleh mahasiswa.
4. Perlu mempertimbangkan sistem pengisian *online* sehingga ramah lingkungan.

Demikian laporan kegiatan Unit Kendali Mutu Fakultas Teknik Universitas Muhammadiyah Mataram disusun dengan sebenar-benarnya sebagai bentuk pertanggung jawaban kegiatan yang telah dilakukan.

Mataram, Maret 2021

Pengurus UKMF

Ketua

Sekretaris

BEDY FARA AGA MATRANI,ST, MT
NIDN. 0810048901

ARI RAMADHAN, ST.,MT
NIDN. 0823029401

Mengetahui,
Dekan FATEK UMMAT

DR. Eng. M. ISLAMY RUSYDA,ST.,MT
NIDN. 0824017501